

Uchwała Nr SO-0952/I/28/5/Ko/2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 15 grudnia 2010 r.

w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Olszówka na 2011 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Zofia Ligocka

Członkowie: Józef Goździkiewicz

Leszek Maciejewski

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały budżetowej Gminy Olszówka na 2011 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

I.

Wójt w dniu 15 listopada 2010 r. przedłożył tutejszej Izbie projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 8 września 2010 r. Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/229/2010 w sprawie: procedury uchwalania budżetu oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu i zmieniła ją uchwałą nr XLIX/240/2010 z dnia 10 listopada 2010 r.

Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

II.

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 12.766.370 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 10.327.734 zł,
- wydatki w wysokości 13.456.288 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 9.293.418 zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.034.316 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Deficyt budżetu w wysokości 689.918 zł proponuje się sfinansować przychodami z kredytu bankowego.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).
3. W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na sfinansowanie zobowiązań wynikających z uchwał podjętych przez Radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
4. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny. Zakres proponowanych upoważnień jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu określonych w postanowieniu § 7 pkt 1 i 3 projektu uchwały budżetowej nie budzi zastrzeżeń.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

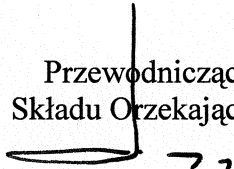
1. W postanowieniu § 7 pkt 2 tiret pierwszy proponuje się upoważnić Wójta do „dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków budżetu między paragrafami i rozdziałami w ramach działu w zakresie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy”. Skład Orzekający wskazuje, że w budżecie gminy Olszówka nie planuje się wydatków na uposażenia, jak również w gminie nie funkcjonują jednostki, w których należy planować wydatki na uposażenia, dlatego też upoważnienie to należy ograniczyć do zmian kwot wynagrodzeń ze stosunku pracy w ramach działu.
2. Projektowane w postanowieniu § 7 pkt 2 tiret drugi projektu uchwały upoważnienie dla Wójta do „przenoszenia wydatków bieżących na majątkowe i majątkowych na wydatki bieżące w ramach działu, przy czym zmiany kwot planowanych na poszczególne zadania nie mogą przekraczać 5 % kwot planowanych przez radę gminy w uchwale budżetowej za wyjątkiem kreowania nowych zadań majątkowych” jest nieprecyzyjne. Z powyższego zapisu nie wynika bowiem jednoznacznie czy zapis „za wyjątkiem kreowania nowych zadań majątkowych” odnosi się do 5 % limitu zmian w kwotach wydatków, czy też jest to zakaz kreowania nowych zadań majątkowych.
3. W załączniku Nr 6 do projektu uchwały budżetowej „Zestawienie planowanych dotacji udzielonych z budżetu gminy na 2011 r.” w pkt I podp.2 „Dotacje celowe” wiersz drugi wykazano wydatki na wpłaty na fundusz celowy (Policji) zaplanowane w załączniku Nr 2 do uchwały budżetowej obejmującym „Wydatki budżetu” w rozdz. 75403 § 3000 w wysokości 10.000 zł. Wydatki planowane w tym paragrafie nie mają charakteru dotacji, stąd też wyodrębnione kwoty dotacji celowych należy umniejszyć o kwoty planowane w § 3000.
4. W załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej zaplanowano dochody i wydatki na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, w tym dochody w dz. 900 rozdz. 90019 § 0690 w

wysokości 5.000 zł, których nie zaplanowano w załączniku Nr 1 obejmującym wszystkie dochody budżetu na 2011 r.

5. W załączniku Nr 4 do projektu uchwały budżetowej obejmującym wykaz wydatków majątkowych zaplanowano wydatki inwestycyjne na zadanie pn. „Zagospodarowanie parku w Głębokiem” w wysokości 370.000 zł i sklasyfikowano w dz. 921 rozdz. 92195 § 6050, a w uzasadnieniu do uchwały nie wskazano jaki związek ma realizacja tej inwestycji z wykonywaniem zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.
6. W załączniku Nr 8 do projektu uchwały budżetowej w którym ujęto zestawienie wydatków jednostek pomocniczych w ramach funduszu sołeckiego w kilku przypadkach określenie przedsięwzięć nie pozwala na ustalenie jakie zadania własne gminy jest realizowane np. sołectwo Drzewce - „zakup blachodachówki”, sołectwo Grabina - „zakup kostki - utwardzenie terenu”.
7. W uzasadnieniu do uchwały podano informację, iż „Na sfinansowanie planowanego deficytu planuje się zaciągnąć kredyt bankowy w kwocie 2.805.323 zł”, podczas gdy kwota planowanego deficytu jest niższa i wynosi 689.918 zł.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Zofia Ligocka

Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.